23RS0051-01-2019-003048-44

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-131-К4

№ 2-112/2020

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Манукяна Вардана Анушавановича к акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» на решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 31 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя АО «Группа Ренессанс Страхование» Карасёва Р.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Манукян В.А. обратился в суд с названным иском, уточнённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указав в обоснование, что 19 февраля 2019 г. его автомобиль «BMW 750Li» повреждён в результате дорожно-транспортного происшествия.

АО «Группа Ренессанс Страхование», застраховавшее гражданскую ответственность виновника произошедшего события, выплатило истцу страховое возмещение в размере 80 365 руб.

11 апреля 2019 г. Манукян В.А. обратился в страховую компанию с претензией о доплате недополученного страхового возмещения, приложив выполненное по его заказу заключение эксперта, в размере 319 365 руб., а также просил возместить расходы на проведение экспертизы в размере 10 000 руб.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

23 июля 2019 г. Манукян В.А. направил обращение к финансовому уполномоченному по правам потребителей, в принятии к рассмотрению которого было отказано.

По мнению истца, досудебный порядок урегулирования спора им соблюдён, в связи с чем он обратился с иском по настоящему делу, одновременно заявив о восстановлении срока его подачи, полагая, что осуществление АО «Группа Ренессанс Страхование» страховой выплаты не в полном объёме влечёт право на её доплату, неудовлетворение его требований в предусмотренный законом срок в добровольном порядке – право на неустойку и штраф, а нарушение его прав как потребителя – право на компенсацию морального вреда.

Решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 31 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2020 г., Манукяну В.А. восстановлен срок для обращения в суд с указанным иском, исковые требования удовлетворены частично: взысканы страховое возмещение в размере 319 635 руб., неустойка – 319 635 руб., штраф – 150 000 руб. и компенсации морального вреда – 1 000 руб., расходы на проведение независимой экспертизы – 7 000 руб. и почтовые расходы – 600 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2021 г. решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 31 июля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе АО «Группа Ренессанс Страхование» ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 6 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй $390^{14}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 февраля 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Трященко Л.А., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21074», повреждён автомобиль Манукяна В.А. «BMW 750Li».

Гражданская ответственность Трященко Л.А. застрахована в АО «Группа Ренессанс Страхование», которое выплатило Манукяну В.А. страховое возмещение в размере 80 365 руб.

11 апреля 2019 г. Манукян В.А. обратился в страховую компанию с претензией о доплате недополученного страхового возмещения, приложив выполненное по его заказу заключение эксперта, в соответствии с которым стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца с учётом износа составила 473 647,16 руб., заявив также требование о

возмещении затрат на проведение экспертного исследования в размере 10 000 руб.

23 июля 2019 г. Манукян В.А. направил обращение к финансовому уполномоченному по правам потребителей, в принятии к рассмотрению которого было отказано в связи с отсутствием доказательств направления заявления о выплате страхового возмещения в страховую компанию после 1 июня 2019 г. и несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Как указал суд, направление истцом ответчику указанной выше претензии подтверждается имеющимися в материалах дела накладной и описью почтовой корреспонденции, в связи с чем посчитал, что досудебный порядок урегулирования спора потерпевшим соблюдён, хоть и в отсутствие доказательств направления Манукяну В.А. ответа на неё страховщиком.

Восстанавливая Манукяну В.А. предусмотренный законом срок для подачи настоящего иска, суд исходил из того, что с момента произошедшего события он неоднократно обращался за возмещением причинённого ему ущерба и в страховую компанию, и к финансовому уполномоченному, однако ни направление на ремонт, ни страховую выплату не получил.

Принимая во внимание, что организованная истцом досудебная экспертиза транспортного средства проведена в отсутствие второй стороны, которая не была надлежащим образом извещена, и эксперт не был предупреждён об уголовной ответственности, суд признал данное доказательство недопустимым.

Определением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 14 января 2020 г. по ходатайству стороны истца по делу назначена судебная автотехническая экспертиза в целях установления соответствия повреждений автомобиля истца обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 19 февраля 2019 г., а также определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства.

Согласно выводам, содержащимся в заключении эксперта ООО «Судэксперт» Вронского А.В. от 14 февраля 2020 г. № СЭ-001-02/20, комплекс повреждений на кузове автомобиля соответствует обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 19 февраля 2019 г., а стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа составляет 430 917,40 руб.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования о взыскании страхового возмещения, неустойки за соответствующий период и штрафа, исходил из того, что истец имеет право на получение страховой

выплаты в полном объёме, обязанность по осуществлению которой ответчиком в установленный законом срок в добровольном порядке не исполнена.

В обоснование своих выводов суд сослался на заключение судебной автотехнической экспертизы.

Установив факт нарушения прав потребителя, суд также взыскал компенсацию морального вреда.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии с пунктом 6 статьи $12^1$ Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учётом положений данной статьи.

В соответствии с пунктом 1.1 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт, утверждённой положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика, в редакции, действовавшей на момент проведения судебной экспертизы по настоящему делу), первичное установление наличия и характера повреждений, в отношении которых определяются расходы на восстановительный ремонт, производится во время осмотра транспортного средства. Результаты осмотра транспортного средства фиксируются актом осмотра. Акт осмотра должен включать в себя перечень необходимых сведений, установленных в методике.

Согласно пункту 1.3 Единой методики в исключительных случаях, когда осмотр транспортного средства невозможен (например, если транспортное средство находится в отдалённом или труднодоступном месте, утилизировано, реализовано), установление повреждений может быть

проведено без осмотра транспортного средства – на основании представленных материалов и документов (с обязательным приложением фото- или видеоматериалов), при наличии письменного согласия потерпевшего и страховщика. В указанном случае в материалах по определению расходов на восстановительный ремонт в обязательном порядке должно быть указано, что транспортное средство не осматривалось (с указанием причин), а определение повреждений проводилось по представленным материалам (документам), с указанием их перечня и источника получения.

В силу требований пунктов 2.2, 2.3 Единой методики установление обстоятельств и причин образования повреждений транспортного средства основывается на:

– сопоставлении повреждений транспортного средства потерпевшего с повреждениями транспортных средств иных участников дорожно-транспортного происшествия;

– сопоставлении повреждений транспортного средства потерпевшего с иными объектами (при их наличии), с которыми оно контактировало после взаимодействия с транспортным средством страхователя в дорожно-транспортном происшествии;

– анализе сведений, зафиксированных в документах о дорожно-транспортном происшествии: справке установленной формы о дорожно-транспортном происшествии, извещении о страховом случае, протоколах, объяснениях участников дорожно-транспортного происшествия и так далее, их сравнении с повреждениями, зафиксированными при осмотре транспортного средства.

Проверка взаимосвязанности повреждений на транспортном средстве потерпевшего и на транспортном средстве страхователя проводится с использованием методов транспортной трасологии, основывающейся на анализе характера деформаций и направления действий сил, вызвавших повреждения частей, узлов, агрегатов и деталей транспортного средства, а также следов, имеющихся на транспортном средстве, проезжей части и объектах (предметах), с которыми транспортное средство взаимодействовало при дорожно-транспортном происшествии.

В случае невозможности натурного сопоставления строится графическая модель столкновения транспортных средств с использованием данных о транспортных средствах и их повреждениях из документов о дорожно-транспортном происшествии, имеющихся фотографий или

чертежей транспортных средств либо их аналогов, в том числе с применением компьютерных графических программ.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что проведение судебной экспертизы без осмотра транспортного средства по материалам дела и без согласия страховщика не допускается. Такая экспертиза не является актом первичного осмотра автомобиля и при отсутствии возможности осмотра повреждений в связи с продажей, ремонтом или утилизацией транспортного средства проводится путём составления графической модели столкновения транспортных средств.

Пунктом 4 статьи $12^1$ Закона об ОСАГО также предусмотрено, что независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника.

Требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с приведенными положениями закона Правительство Российской Федерации в пункте 1 постановления от 17 октября 2014 г. № 1065 «Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, а также порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» определило Министерство транспорта Российской Федерации уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, устанавливающим требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования, а Министерство юстиции Российской Федерации – уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, устанавливающим порядок ведения государственного реестра экспертов-техников.

Согласно пункту 3 приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 11 сентября 2017 г. № 160 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников» государственный реестр экспертов-техников (далее – Реестр) ведётся в электронном виде в

автоматизированной информационной системе «Государственный реестр экспертов-техников» путём внесения в Реестр реестровых записей.

Согласно пунктам 9 и 10 названного приказа Минюста России выписка из Реестра оформляется на бланке письма Министерства юстиции Российской Федерации. В выписке из Реестра указываются фамилия, имя, отчество (при наличии) эксперта-техника, основание внесения в Реестр и регистрационный номер эксперта-техника. Выписка из Реестра направляется эксперту-технику в течение 30 рабочих дней со дня внесения в Реестр сведений об эксперте-технике.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 утверждены Требования к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования (далее – Требования).

Согласно пункту 3 Требований (в редакции, действовавшей на момент проведения судебной экспертизы по настоящему делу) профессиональная аттестация экспертов-техников проводится в целях подтверждения необходимых знаний, умений кандидата в эксперты-техники для осуществления независимой технической экспертизы транспортных средств и последующего включения сведений об эксперте-технике в государственный реестр экспертов-техников в соответствии с порядком, утверждённым приказом Минюста России от 6 февраля 2013 г. № 8 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников».

Профессиональная аттестация экспертов-техников осуществляется Межведомственной аттестационной комиссией (далее – МАК). Состав МАК утверждается Министром транспорта Российской Федерации (пункт 4).

Из приведённых норм права следует, что судебная экспертиза в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта при возникновении спора об осуществлении страхового возмещения по договору ОСАГО может проводиться только экспертом-техником, включённым в реестр экспертов-техников и прошедшим профессиональную аттестацию в МАК.

Таким образом, в данном случае законом установлены специальные требования к экспертам-техникам, в том числе при производстве экспертизы по назначению суда.

По настоящему делу ответчик оспаривал выводы судебной экспертизы, подчёркивая, что судебный эксперт не осматривал повреждённое транспортное средство, не составлял акт осмотра, не проводил графического и натурного сопоставления модели столкновения транспортных средств, как того требует Единая методика, письменное согласие страховой компании на установление повреждений без осмотра транспортного средства отсутствует.

АО «Группа Ренессанс Страхование» также указывало на то, что профессиональная аттестация эксперта Вронского А.В., проводившего судебную экспертизу по настоящему делу, аннулирована 25 апреля 2018 г., заключение судебной экспертизы по настоящему делу составлено 14 февраля 2020 г., а аттестация Вронского А.В. (номер в реестре 845) восстановлена только 30 июня 2020 г.

Однако данные обстоятельства с учётом приведенных выше положений закона судами учтены не были.

Представителем ответчика ввиду изложенного выше сделан вывод о недопустимости такого доказательства, вследствие чего в судах первой и апелляционной инстанций им были заявлены ходатайства о назначении по делу повторной судебной автотехнической экспертизы, в удовлетворении которых суды безмотивно отказали, формально сославшись лишь на то, что отсутствуют основания для её проведения.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Частью 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Следовательно, доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном законом, то есть быть допустимыми. Если сведения о фактах, относящиеся к делу, получены с нарушением установленного

законом порядка, они не могут быть положены в обоснование принятого судом решения.

Указанные требования процессуального закона судами первой и апелляционной инстанций соблюдены не были.

Не были устранены указанные нарушения закона и судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что по настоящему делу были допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья $6^1$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями $390^{14}$, $390^{15}$, $390^{16}$ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи